

ПОСТЪПИЛИ СТАНОВИЩА СЛЕД ПРОВЕДЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА ПУРБ И СВЪРЗАНИТЕ С ТЯХ ИЗМЕНЕНИЯ НА ПЛАНА

№	ИНСТИТУЦИЯ	СТАНОВИЩА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ОТРАЗЕНО/НЕОТРАЗЕНО
1	<p>WWF Дунавско – Карпатска програма България <i>Веселина Кавръкова – програмен ръководител</i></p>	<p>1. По проекта на ПУРБ</p> <ul style="list-style-type: none"> • В проекта на Плана трансграничното водно тяло на р. Дунав не е разгледано. • В международния проект на План за управление за района на Дунавския басейн, кординиран от МКОРД, липсват редица данни за българския участък на река Дунав. • Характеризирането на водното тяло р. Дунав е непълно от гледна точка на ЕРДВ на ЕС. <i>WWF очакват при ревизия характеризиранието на българския участък на р. Дунав като силномодифицирано водно тяло да се промени.</i> • Неразработването на координирана програма от мерки за трансграничното водно тяло на р. Дунав би довело до проблеми с управлението на този воден обект, пропускане на възможности за инвестиции и изпълнение на ангажиментите на Р България по прилагане на ЕРДВ. <i>WWF заявява готовност за безвъзмездно съдействие за доработване на ПУРБ с информация и техническа помощ според своите възможности.</i> <p>2. Коментари, повдигнати от WWF по време на общественото обсъждане на 18.06.2009 г. в гр. София</p>	<p>Отразено</p> <p>Характеристиките на района за басейново управление съгласно чл.5 на РДВ е извършено 2004 г. Определянето на граничния участък от р. Дунав между Р България и Р Румъния за трансграничното водно тяло е съгласувано на работна среща между двете държави през 2004 г. Предстои хармонизиране на класификационните системи на двете държави и провеждането на тестовете за СМВТ.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Необходимо е да се набележат целите за управление на ниво воден обект. Това е основата за изработването на ПМ за съответните водни обекти. • Планът следва да съдържа институционален анализ и програма за финансиране за изпълнение на ПМ. • Методиката за остойностяване на мерките, свързана с химичния статус на водите, следва да се преразгледа. Разходите за пречистване на отпадъчните води не са достатъчно диференцирани и са завишени. Това може да доведе до необосновано отпадане на този тип мерки. • В Плана следва да се заложат мерки за подобряване на нормативната база, свързана с речните корита, и по-конкретно използването на инертен материали и изграждане на ВЕЦ, тъй като досегашната практика води до редица социални, екологични и юридически конфликти. • Икономическият анализ на водоземането следва да оценява и разходите за формиране на водните ресурси. Това включва оценка на разходите за управление на CO₂o 	<p>Отразено</p> <p>Отразено</p> <p>Отразено</p> <p>Отразено</p>
2	Областен управител на област Русе <i>Мария Димова</i>	<p>Участък, изискващ реконструкция на дига в близост до моста на р. ЧерниЛом при с. Кацелово, общ. Две могили.</p> <p>На територията на общината има стоманено-бетонни контейнери с опасни отпадъци</p>	<p>Отразено</p>
3	ВиК – Русе <i>инж. Сава Савов</i> чрез областния управител на област Русе	<ul style="list-style-type: none"> • Цитираните членове в Плана да се съобразят с настъпилите изменения на ЗВ. • В основните мерки – Раздел VII, т. 1 са описани само 	<p>Отразени</p> <p>Отразени</p>

		<p>действащите нормативни актове, касаещи задължителните мероприятия за изпълнение, произтичащи от тях, т. е само по т. 1 от чл. 156н, ал. 2 от ЗВ. За останалите точки, цитирани в същата алинея от ЗВ, са разписани мерки от общ характер, без да се конкретизират обекти, отговорници, източници на финансиране, срокове и др.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Обектите в приложение 7.3, Раздел VII, са мерки, произтичащи от действащи нормативни актове и би следвало да се смятат като основни – т.е в Раздел VII, т. 1. • Към основните мерки да се включат и програми за обектите, използвани за питейно-битово водоснабдяване, замърсени и застрашени от замърсяване с нитрати над нормативно определените по Наредба №9. • За осигуряване приложението на принципа “Замърсителят плаща” или “Ползвателят плаща” е необходимо да се въведат съществени промени в действащата тарифа за таксите, както следва: <ul style="list-style-type: none"> - значително повишаване на таксите за промишлено водоснабдяване с цел да се създаде икономическа принуда за намаляване количеството на ползваната вода за промишлени нужди. - значително повишаване на таксите за водовземане от стопански субекти в случаите, когато за такива може да бъде осигурена вода от изградената ВиК инфраструктура. 	<p>Отразени</p> <p>Отразени</p> <p>В ПУРБ е предвидено като допълнителна мярка Изменение и актуализиране на действащата Тарифа за таксите за право на водоползване и/или разрешено ползване на воден обект, целящо прилагане на принципа ”Замърсителят плаща” чрез въвеждане на “такса замърсяване”, както и актуализиране /повишаване/ на съществуващите единични размери на таксите по цели. Като ефект от повишаването на единичния размер на таксите /в т.ч и на таксата за промишлени нужди/ ще се генерират допълнителни приходи, необходими за реализиране на мерките предвидени в ПУРБ. Очаква</p>
--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • В Наредба №7 за заустяване на производствени отпадъчни води да се заложи принципът “Замърсителят плаща” при констатирани нарушения в качеството на отпадъчните води в канализационните мрежи от ВиК дружествата. • По отношение морфологичните параметри на речните русла на р. Русенски Лом в участъците с. Божичен, Красен е необходимо проектиране и изграждане на цялостни съоръжения за укрепване на бреговете и възстановяване котата на речното дъно и защитните диги с цел възстановяване на екологичното им състояние. Изпълнението на предвидените мерки трябва да бъде предприето от институции и стопански субекти, които да се ангажират със задачите по възлагането и съгласуването на проектите и финансирането на изпълнението им. • В раздела за възстановяване разходите за водните услуги анализите да се съобразят с действащите бизнес-планове на ВиК дружествата. • В Раздел VII, т.2 и приложението 7.2.1 за всяко водно тяло, определено като вероятно в риск да не постигне 	<p>се с повишаване на единичния размер на таксата за промишлена вода, част от фирмите да потърсят алтернатива за водоснабдяване доставка на вода от ВиК оператор.</p> <p>Принципът “Замърсителят плаща” може да бъде прилаган в пълна степен едва след въвеждане на нова Тарифа за таксите.</p> <p>МРРБ, МЗХ</p> <p>Отразено</p> <p>Отразено</p>
--	--	---	--

		добро състояние, би следвало да се предвиждат комплекс от различни мерки с отговорници и срокове за постигане на целите.	
4	Община Ценово <i>Владимир Калинов</i> – кмет чрез областния управител на област Русе	Община Ценово няма никакви забележки относно предоставения за обществен достъп ПУРБ.	
5	Община Русе <i>Инж. Божидар Йотов</i> – кмет чрез областния управител на област Русе	Община Русе няма възражения и забележки по отношение на ПУРБ в частта му, разглеждаща състоянието и управлението на водните ресурси, намиращи се на територията на община Русе.	
6	Дирекция “Национален парк Централен Балкан” <i>Нела Рачевиц</i> - <i>директор</i>	<ul style="list-style-type: none"> • В частта “Програма от мерки” да се въведе количествено ограничаване на нормата при издаване на разрешителните за водоползване, а именно: минимално допустимият отток в реките на територията на Национален парк “Централен Балкан” да се завиши три пъти спрямо в момента действащата норма. • Към Раздел III “Списък с карти на зоните за защита на водите да се добавят защитени територии по ЗЗТ, в случай, че защитените територии по Закона за биологичното разнообразие и тези по ЗЗТ не се препокриват. Да се опише в текста и в легенда към картите разнородния статут на териториите, ако има такъв (примерно: национален парк..., защитена зона...) 	Отразено Отразено
7	Дирекция на Природен парк “Русенски Лом” <i>Инж. М. Белберов</i> - <i>директор</i>	<p>Във връзка с предстоящо разширяване на границите на ПП “Русенски Лом” и тенденция в него да попадне голяма част от водосбора на р. Русенски Лом, дирекцията на парка счита:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Превантивна мярка 	Отразено

		<p>“Ограничаване на дърводобива и залесителни мероприятия” в района на р. Русенски Лом е неприложима. Целесъобразно е на места, захрасталачени, изоставени и с неподходяща растителност да се създадат заливни гори, които ще поемат разливите на високите води при проливни дъждове.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Балансирането и контрол на оттока е много сложен и деликатен процес, при контрола на който може да бъде унищожено ценно биологично и ландшафтно разнообразие в каньона на Ломовете. Анализирайки проблемите на района, необходимо е да се изготви цялостно проектиране на мероприятия и дейности с цел предотвратяване на наводненията във водосбора на р. Русенски Лом. • Да бъде разработен План за управление на р. Русенски Лом и притоците ѝ с цел предотвратяване на наводненията като част от ПУРБ. Неходимостта възниква след 2007 г., когато районът е понесъл материални щети и човешки жертви. 	<p>Има отношение към Директивата за наводненията. Ще бъде отразено в План за управление на риска от наводнения.</p> <p>Ще бъде част от План за управление на риска от наводнения.</p>
8	<p>Информационен и учебен център по екология <i>Милена Димитрова – председател на УС</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • В съответствие с чл. 4, т 6 от РДВ и в съответствие със Закона за водите, чл.156е (2) конкретните условия, определящи изключителните обстоятелства, при които водните тела няма да достигнат целите, да бъдат декларирани в ПУРБ и да бъдат описани подробно отклоненията от нормите за съответните водни тела. • В ПМ на ПУРБ да бъдат включени мерките, които следва да бъдат предприети в 	<p>Отразено</p> <p>Отразено</p>

		<p>случаите от чл. 4, т. 6 от РДВ, съгласно подточка “в” от същия член и точка.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ИУЦЕ настоява за включването на ВЕЦ в икономическия анализ на водоползването от Раздел VI с оглед съобразяване с принципа за възвращаемост на разходите за водни услуги, вкл. екологичните и суровинни разходи, съгл. чл. 9 от ЕРДВ и оценяването на алтернативи. • Във връзка с подобряването състоянието на ВТ с лош статус и предотвратяване влошаването на качеството на ВТ с добър статус, целите за опазване на околната среда да не бъдат определяни като “по-малко строги” за рисковите водни тела, поради възможност същите да повлияят негативно върху състоянието на ВТ с добър екологичен и химичен статус, в непосредствена близост или свързани с тях. • Във връзка с липсващи данни в Приложение 2.4.2, вкл. и за ВТ, определени като силно модифицирани, както и липса на данни за дифузните и точкови източници на замърсяване и резултати от изследванията на мониторинговите кладенци за подземни води, в ПМ да бъдат включени мерки за събиране на липсващите данни с цел осъществяване на ангажимента за извършване на периодичен мониторинг на състоянието на водите, вкл. и в сътрудничество с НПО и др. заинтересовани лица. • Към Приложение 2.5.1 от ПУРБ да бъдат изброени ВТ, които влизат в категорията 	<p>Отразено частично</p> <p>Отразено</p> <p>Неотразено</p> <p>Неприложимо</p>
--	--	---	---

		<p>“>5xTV”.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Липсата на зоните за къпане в Раздел III е съществена и информацията трябва да бъде добавена веднага след учредяването им. • Поради неяснота относно определянето на ВТ с лош статус, към Приложение 5.4.1 да бъде включена таблица с допустимите стойности на веществата, според които е направена оценката за хидробиологичното, физико-химичното и хидроморфологичното състояние. • По отношение на Допълнителните мерки, изброени в ПМ, таблицата с описанието на ключовите мерки да бъде реструктурирана с цел да служи по-ефективно на заинтересованите лица и да бъде представена по следния начин: <i>видове натиск; описание на мярка; институция, отговорна за изпълнението ѝ; тип мярка; цена за изпълнение на мярката, добър статус се цели до ... г.</i> • Към ПМ за дифузни източници на замърсяване да се обърне внимание на изкуствените влажни зони за пречистване на битови отпадъчни води. Където е подходящо, такъв тип почистване може да изиграе значителна роля за предотвратяване на дифузното замърсяване на сравнително ниска цена. • Мерките в ПМ да бъдат представени според всички повърхностни и подземни ВТ. • Всички ограничителни мерки, 	<p>Няма все още такива зони</p> <p>Отразено</p> <p>Отразено</p> <p>Не е отразено Това е от компетенциите на собствениците на канализационни системи.</p> <p>Отразено</p>
--	--	---	--

		<p>заложен в ПМ, да бъдат подробно описани с конкретни параметри и да бъдат очертани границите при неспазването им.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Към Раздел VIII да се добави и анализ на съвместяването и взаимодействието на ПУРБ с другите планове и програми и да бъдат отбелязани промените, които ще се наложат в тях след приемането на ПУРБ. • В документа няма информация за действащите и планирани прехвърляния на води между речни басейни – такава информация е съществено да присъства с оглед тежкото въздействие, което имат прехвърлянията върху състоянието на ВТ и целия баланс на басейна. 	<p>Отразено</p> <p>Не е отразено Не е предмет на този раздел</p> <p>Отразено</p>
9	Община Лом <i>Пенка Пенкова - кмет</i>	Проектът на Плана е изработен съгласно целите и приоритетите, заложен в “Общински план за развитие на Община Лом за периода 2008 – 2013 г.”	
10	Община Враца <i>Д-р Антонио Георгиев – областен управител на област Враца</i>	Предвидените мерки по приоритетите на Областната стратегия за развитие на област Враца 2005-2015 г. съвпадат с мерките, предвидени по проекта на ПУРБ и областна администрация подкрепя този проект.	
11	ВиК – Видин <i>Георги Владов - Управител</i>	Изразява положително становище за представения проект на ПУРБ.	
12	Столична РИОКОЗ <i>Д-р Любомир Куманов - директор</i>	Няма забележки. Проектът не противоречи на изискванията на Наредба №12/18.06.2002 г. за качествените изисквания към повърхностни води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване.	
13	<i>Елена Цаловска</i> Гл. експерт	Проектът на план е разработен професионално и прецизно.	

	ИППЕЧ в Община Криводол и член на Басейновия съвет	Засегнати са съществуващите проблеми и са описани подробно мерки и дейности, които трябва да се предприемат за предотвратяване на последващи нарушения на законовите разпоредби.	
14	БАН Институт по водни проблеми <i>Ст.н.с. I ст. дтн. инж. О. Сантурджиян</i>	След като разглежда всеки раздел в ПУРБ, г-н Сантурджиян прави следните забележки: <ul style="list-style-type: none"> • Технически пропуски; • Недостатъци на характерико-оценъчната част на проекта; • Недостатъци на планиращата част на проекта; • ПУРБ не трябва да се изготвя само за да отговори на изискванията на РДВ, но и на нуждите на държавата ни. ПУРБ трябва да съдържа част, отнасяща се до използването на водните ресурси в количествен аспект; • Заключение, в което г-н Сантурджиян изказва мнение, че имайки предвид сложността на задачата, кратките срокове и малобройния състав на колектива, липсата на опит в разработване на ПУРБ, следва да се отбележи, че това е постижение за колектива на БДДР и ръководителите на плана. 	Взето предвид Както самият г-н Сантурджиян споменава, че част от пропуските се дължат на недостатъчните възможности на на специалистите на БД, сами разработващи ПУРБ. В становището е подчертано и БДДР се съгласява, че за да се реализира предвидената програма от мерки, те трябва да се планират и финансово осигурят на общодържавно ниво.